



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-5575/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SANING d.o.o. u stečaju, OIB 02315159182, Siparska 21, Zambratija, Umag, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KLAUDIA ZANKOLE, Umag, Ulica Ungarija 5, OIB 12815727486, kojeg zastupa punomoćnik Martina Benolić, odvjetnik u Umagu, Trgovačka 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-228/2019-142 od 2. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Klaudia Zankole, Umag, Ulica Ungarija 5, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-228/2019-142 od 2. prosinca 2020. i rješava:

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 2. prosinca 2020. kojom je odbijen prijedlog vjerovnika Klaudia Zankole i Brain Deka d.o.o. koji glasi: „Nalaže se stečajnom upravitelju da podnese zahtjev za izravnu naplatu protiv Grada Umaga tražbine temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci Stalna služba u Pazinu P-2211/2011 iznosa od 4.532.783,47 kn uvećano za zatezne kamate tekuće na glavicu u visini od 6.419.292,80 kn počev od 02.07.2020. pa do isplate a u vezi pravnog stava izraženog u predmetnom zahtjevu vjerovnika.“

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj St-228/2019-142 od 2. prosinca 2020. odbio zahtjev stečajnog vjerovnika Klaudia Zankole za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 2. prosinca 2020. kojom je odbijen prijedlog vjerovnika Klaudia Zankole i Brain Deka d.o.o. koji glasi: „Nalaže se stečajnom upravitelju da podnese zahtjev za izravnu naplatu protiv Grada Umaga tražbine temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci Stalna služba u Pazinu P-2211/2011 iznosa od 4.532.783,47 kn uvećano za zatezne kamate tekuće na glavicu u visini od 6.419.292,80 kn počev od 02.07.2020. pa do isplate a u vezi pravnog stava izraženog u predmetnom zahtjevu vjerovnika.“

Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Klaudio Zankola je izjavio žalbu i pravovremenu dopunu žalbe zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači i ukine navedena odluka skupštine, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako ono nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je 2. prosinca 2020. održana skupština vjerovnika na kojoj je, između ostalih, donesena i sporna odluka da se neće naložiti stečajnom upravitelju da podnese zahtjev za izravnu naplatu tražbine protiv Grada Umaga temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu poslovni broj P-2211/2011, iznosa od 4.532.783,47 kn uvećano za zatezne kamate tekuće na glavicu u iznosu od 6.419.292,80 kn koje teku od 2. srpnja 2020. do isplate u vezi pravnog stava izraženog u predmetnom zahtjevu vjerovnika. Sporna odluka je donesena na način da je za nju glasovalo 98,21% priznatih tražbina, dok je protiv takve odluke glasovalo 1,79% priznatih tražbina. Na toj skupštini žalitelj je podnio zahtjev za ukidanje navedene odluke u bitnome navodeći kako je ona protivna zajedničkom interesu vjerovnika koji zahtjev je odbijen pobijanim rješenjem.

Prvenstveno se ističe kako odlučivanje o pokretanju postupka izravne naplate novčane tražbine na temelju pravomoćne presude nije u nadležnosti skupštine vjerovnika, već u nadležnosti stečajnog upravitelja. Naime, odredbama članka 107. stavka 1. SZ-a propisana su ovlaštenja skupštine vjerovnika pa je tako skupština vjerovnika ovlaštena: 1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti, 2. imenovati novoga stečajnog upravitelja, 3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 217. stavka 2. toga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine, 4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana, 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika i 6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s tim Zakonom. Tako u skladu s odredbama članka 98. stavka 2. SZ-a odbor, a i skupština vjerovnika u okviru svoga djelokruga osobito: 1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, 2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, 3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja, 4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka, 5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži, 6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatraži i 7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

S druge strane, stečajni upravitelj zastupa dužnika (članak 88. stavak 2. SZ-a), te je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: 1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka, 2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika, 3. odrediti povjerenstvo za popis imovine, 4. sastaviti početno stanje imovine dužnika, 5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, 7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. toga Zakona, 8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika, 9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, 10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu, 11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun, 12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika i 13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom (članak 89. stavak 1. SZ-a).

Iz citiranih odredaba proizlazi kako je zakonska dužnost stečajnog upravitelja da, između ostalog, brine o ostvarivanju tražbine dužnika, te da unovči, odnosno naplati s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu. Dakle, dužnost je stečajnog upravitelja brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika, a to, između ostalog, uključuje i pokretanje postupka izravne naplate novčane tražbine na temelju pravomoćne presude kojim se ta tražbina prisilno ostvaruje ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke. Osim toga, na taj se način postiže i osnovni cilj stečajnoga postupka koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. SZ-a). Konačno, pokretanje postupka prisilne naplate novčane tražbine na temelju pravomoćne presude kojom se ta tražbina prisilno ostvaruje je u zajedničkom interesu svih vjerovnika jer se naplatom toga iznosa uvećava stečajna masa stečajnog dužnika, a time i ukupnost namirenja svih vjerovnika. Stoga se nepokretanjem takvog postupka onemogućuje prisilno ostvarenje novčane tražbine utvrđene pravomoćnom presudom, a time i mogućnost namirenja svih vjerovnika pa takvo postupanje nije niti može biti u zajedničkom interesu svih vjerovnika. Na navedeno, a pogotovo na dužnost stečajnog upravitelja pokrenuti postupak prisilne naplate ne utječe niti može utjecati Sporazumom o izvansudskoj nagodbi od 31. kolovoza 2020. koji je nesporno sklopljen između stečajnog dužnika kao sudionika te društva Adria Commodities d.o.o. kao vjerovnika i Grada Umaga kao dužnika, dakle, samo između stečajnog dužnika i dva vjerovnika, a ne sa svim vjerovnicima. Uzevši u obzir navedeno, ocjena je ovog suda da, čak i u slučaju da je skupština nadležna za donošenje takve odluke, takva je odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika zbog čega ju je pravilnom primjenom odredbe članka 108. stavka 1. SZ-a trebalo ukinuti.

Konačno, osnovano ističe žalitelj kako se prilikom ispitivanja odluke skupštine u smislu odredbe članka 108. stavka 1. SZ-a ne mogu kao argument uzeti eventualni postupci koje bi, prema paušalnim tvrdnjama stečajnog upravitelja, koje nekritički prihvaća i prvostupanjski sud, trebalo pokrenuti, niti time prouzročeni eventualni troškovi.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 20. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-48484**

Kontrolni broj: **0ac18-665be-49ee4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.